Towarzystwo na rzecz Ziemi
32-600 Oświęcim
Oświęcim
Leszczyńskiej 7

Oświęcim, 2022-05-10

Prokuratura Rejonowa Łodź-Widzew
Łódź

ul. gen. Jarosława Dąbrowskiego 40a

ZAŻALENIE

na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa

Sąd Rejonowy w Łodzi

za pośrednictwem

Prokuratury Rejonowej Łódź Widzew

Znak: 4198-5.Ds.I00.2022

Działając w imieniu Towarzystwa na rzecz Ziemi w Oświęcimiu wnoszę o uchylenie postanowienia Prokurator Prokuratury Rejonowej Łódź-Widzew z dnia 28 kwietnia 2022 roku o odmowie wszczęcia śledztwa.

Uzasadnienie

W świetle przedłożonych przez niżej podpisanego i zgromadzonych w toku postępowania dokumentów postanowienie należy uznać za co najmniej przedwczesne. Prokurator nie wziął pod uwagę obszernych zeznań złożonych przez niżej podpisanego w Komendzie Powiatowej Policji w dniu 29 listopada 2021 doprecyzowujących przedstawione zarzuty. Ponadto, jak wynika z uzasadnienia, Prokurator skupił się wyłącznie na naruszeniu art. 231 § 1 KK tj. niedopełnieniu obowiązków lub przekroczeniu uprawnień przez funkcjonariusza publicznego. Tymczasem zdaniem skarżącego doszło do przestępstw znacznie „większego kalibru" tj.:

1. Poświadczenia nieprawdy (art. 271 § 1 KK) w postanowieniu o przedłużeniu decyzji środowiskowej z 2016r. (nie było żadnego etapowania inwestycji) o którym wprost jest mowa odpowiednio w skierowanym do CBA zawiadomieniu z 28 września 2021r. i
2. Poświadczenia nieprawdy (art. 271 § 1 KK) w decyzji o pozwoleniu na budowę, o którym wprost jest mowa i w udostępnionym Prokuraturze odwołaniu z dnia 6 grudnia 2021r. od pozwolenia na budowę.
3. Użycia ww. postanowienia poświadczającego nieprawdę (art. 273 KK) dla wykazania ważności decyzji środowiskowej podczas ubiegania się o pozwolenie na budowę.
4. Wyłudzenie poświadczenia nieprawdy (art. 272 KK) w postępowaniu ws. wydania pozwolenia na budowę poprzez posługiwanie się dokumentem niezgodnym z prawem (przedłużenie decyzji środowiskowej z 2014r.) i poświadczającym nieprawdę (przedłużenie decyzji środowiskowej z 2016r.)
5. Działanie na szkodę UM w Łodzi lub Gminy Łódź – spowodowanie szkody wielkich rozmiarów (art. 296 § 3 KK) poprzez nieodpłatne „przekazanie" firmie Veolia decyzji środowiskowej, na którą wydano ze środków publicznych kwotę, która mogła przekroczyć 4 mln zł w cenach sprzed ponad 10 lat.

Ponadto Prokurator nie wziął pod uwagę, że większość zarzutów (właściwie wszystkie za wyj. poświadczenia nieprawdy w pozwoleniu na budowę) dotyczy okresu sprzed wszczęcia postępowania o wydanie pozwolenia na budowę. Nie można więc uznać, że prokurator byłby w tej sprawie „dodatkową instancją odwoławczą". Jedynie zarzut poświadczenia nieprawdy w

pozwoleniu na budowę może zostać „wyprostowany” w toczącej się procedurze sądowo-administracyjnej (do której Prokurator niestety dotychczas nie zdecydował się przystąpić). Można się zgodzić, że postępowanie prokuratorskie nie jest dodatkową instancją odwoławczą, ale też postępowanie administracyjne nie może zastępować procedury karnej, jeśli popełnione czyny podpadają pod przepisy ustawy karnej.

Nie jest jasne dlaczego w postanowieniu pominięto Centralne Biuro Antykorupcyjne, skoro niżej podpisany skierował zawiadomienie (w załączeniu) do tej instytucji i to CBA przekazało zawiadomienie Prokuraturze. W dodatku zawiadomienie niżej podpisanego nie obejmowało ani min. Jacka Ozdoby, ani prezesa Dominika Bąka, więc ich „doklejenie” do sprawy, przy równoczesnym pominięciu osób faktycznie odpowiedzialnych, w szczególności prezydent Hanny Zdanowskiej, jest całkowicie niezrozumiałe.

Niżej podpisany nie jest ekspertem z zakresu prawa karnego i dlatego w zawiadomieniu nie podał jakie konkretne przepisy Kodeksu Karnego mogły zostać naruszone. Spodziewał się jednak wnikliwej analizy sformułowanych zarzutów i przedłożonej dokumentacji pod tym kątem ze strony Prokuratora (co niestety nie nastąpiło).

W świetle powyższego należy uznać, iż sprawa nie została w sposób kompletny wyjaśniona, przez co złożenie zażalenia jest konieczne i uzasadnione.

Piotr Rymarowicz, prezes

Załącznik.:
Zawiadomienie skierowane do CBA.

Do wiadomości:
Centralne Biuro Antykorupcyjne.

Załączniki:

1. Łódzki układ zawiadomienie CBA.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu
Data złożenia podpisu: 2022-05-10T22:37:39.945+02:00
Podpis elektroniczny