

Towarzystwo na rzecz Ziemi
32-600 Oświęcim
Oświęcim
Leszczyńskiej 7

Oświęcim, 2022-03-18

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI
ŁÓDŹ
ŁÓDŹ
UL. PIOTRKOWSKA 104

SKARGA

na decyzję Wojewody Łódzkiego nr 40/ 2022

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

za pośrednictwem

Wojewody Łódzkiego

Znak: GPB-III.7721.339.2021 JR

Skarżące: Towarzystwo na rzecz Ziemi w Oświęcimiu
ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim
reprezentowane przez prezesa zarządu Piotra Rymarowicza

Organ: Wojewoda Łódzki

Działając w imieniu Towarzystwa na rzecz Ziemi w Oświęcimiu zaskarżam w całości decyzję Wojewody Łódzkiego nr 40/ 2022 z dn. 11 lutego 2022 r., doręczoną skarżącemu 16 lutego 2022 r., którą organ utrzymał w mocy decyzję Prezydenta Miasta Łodzi nr DPRG-UA-I.2914.2021 z 15 listopada 2021 r., znak: DPRG-UA-I.6740.22.2020, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Veolia Nowa Energia sp. z o.o. pozwolenia na budowę Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów na terenie Elektrociepłowni nr 4 Veolia Energia Łódź S.A. przy ul. Jadzi Andrzejewskiej 5 w Łodzi, działka nr ewid. 56/222 w obrębie W-32.

Skarżonej decyzji zarzucam naruszenie przepisów prawa materialnego, a to:

1. Naruszenie art. 33 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. c) - poprzez zaniechanie ogłoszenia informacji w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu inwestycji - albowiem dostęp do portierni w EC jako operatora infrastruktury krytycznej oraz z uwagi na COVID był nadmiernie utrudniony więc informacja ta nie miała szans dotrzeć do społeczeństwa - nie miała waloru ogłoszenia.
2. Naruszenie art. 97 § 1 pkt 4 KPA poprzez zaniechanie zawieszenia postępowania pomimo zawisłości przed SKO sprawy znak SKO.4170.1.2022 z wniosku Fundacji Instytut Praw Obywatelskich w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 20-06-2016 znak DIL-OSR-II.6220.100.2016 w przedmiocie którego stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia, przebiega etapowo oraz że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji Nr 51/U/2010 o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Prezydenta Miasta Łodzi w dniu 28 czerwca 2010r. (w załączeniu pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi z dnia 27.01.2022r. do Fundacji Instytut Praw Obywatelskich).
3. Naruszenie art. 127 § 1 KPA w zw. z art. 15 KPA w zw. z art. 90 ust. 8 u.o.o.s. poprzez zaniechanie weryfikacji instancyjnej kwestii środowiskowych ustalonych postanowieniem RDOŚ, a tym samym naruszenie zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego.
4. Naruszenie zasady prawdy obiektywnej sformułowanej w art. 7. KPA poprzez zignorowanie i brak odniesienia się do

zarzutów podniesionych przez skarżącego w odwołaniu.

Uzasadnienie

W dniu 2021-05-13 Towarzystwo na rzecz Ziemi wniosło o dopuszczenie do udziału w postępowaniu administracyjnym dot. wydania decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji pod nazwą Instalacja Termicznego Przekształcania Odpadów na terenie Elektrociepłowni nr 4 Veolia Energia Łódź S.A. przy ul. Jadzi Andrzejewskiej 5 w Łodzi. Towarzystwo aktywnie uczestniczyło w postępowaniu składając szereg uwag i wniosków. W związku z decyzją Prezydenta Miasta Łodzi nr DPRG-UA-I.2914.2021 z dnia 15.11.2021 r. zatwierdzająca projekt budowlany i udzielającą spółce Veolia Nowa Energia pozwolenia na budowę Towarzystwo skierowało w dniu 2021-12-06 do Wojewody Łódzkiego odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu Towarzystwo sformułowało szereg zarzutów i wskazało na okoliczności, które powinny skutkować uchYLENIEM decyzji Prezydenta Łodzi.

Towarzystwo w całości podtrzymuje zarzuty podniesione w odwołaniu i wskazuje, że Wojewoda Łódzki w ogóle się do nich nie odniósł. Przykładowo nie dostrzegł różnicy pomiędzy decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, którą inwestor powinien był przedłożyć, od decyzji ustalającej warunki zabudowy i zagospodarowania terenu, która została przez niego przedłożona.

Część uwag i wniosków, w szczególności te które wskazywały na bezprawność działań Prezydenta Miasta Łodzi, została zignorowana przez organ prowadzący postępowanie, podobnie jak wcześniej przez Prezydenta Łodzi. Skoro organ I instancji zignorował wniosek Towarzystwa w zakresie uzupełnienia raportu OOS o etapowanie inwestycji, to jest oczywiste, że organ II instancji powinien zareagować na to „niedopatrzenie” i wezwać inwestora do uzupełnienia raportu (lub przynajmniej wskazać dlaczego wniosek był niezasadny). Nic takiego nie nastąpiło.

Towarzystwo jest przekonane, że wojewoda, podobnie jak wcześniej prezydent miasta, nie kierował się w tej sprawie obowiązującymi przepisami i interesem społecznym, tylko prywatnym interesem inwestora. Gdyby wnioski Towarzystwa zostały uwzględnione, to zarzuty w zakresie poświadczenia nieprawdy w postanowieniu przedłużającym ważność decyzji środowiskowej i w samym pozwoleniu na budowę znalazłyby dodatkowe potwierdzenie. Powyższa świadomość nie oznacza jednak, że Towarzystwo jest gotowe przejść nad tą sytuacją do porządku dziennego.

Dodatkowo Towarzystwo wskazuje, że żaden z organów zaangażowanych w procedurę udzielania pozwolenia na budowę (a także autorzy raportu OOS) nie wziął pod uwagę Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32020R0852&from=PL>). W rozporządzeniu tym w art. 17 zaliczono spalanie odpadów do działalności wyrządzającej poważne szkody dla celów środowiskowych. Ponadto w art. 13 ww. rozporządzenia wskazano, że minimalizacja spalania odpadów (czyli działalność odwrotna od zakładanej w ramach przedmiotowej inwestycji) kwalifikuje się jako wnosząca istotny wkład w przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym. Jak wskazano w rozporządzeniu „Zrównoważony rozwój oraz przejście na bezpieczną, neutralną dla klimatu, odporną na zmiany klimatu i bardziej zasobooszczędną gospodarkę o obiegu zamkniętym mają kluczowe znaczenie dla zapewnienia długoterminowej konkurencyjności gospodarki Unii. Zrównoważony rozwój jest od dawna centralnym elementem projektu, jakim jest Unia, a jego wymiar społeczny i środowiskowy znajduje potwierdzenie w Traktacie o Unii Europejskiej i Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). (...) Cel środowiskowy polegający na przejściu na gospodarkę o obiegu zamkniętym należy interpretować zgodnie ze stosownym prawem Unii w dziedzinach gospodarki o obiegu zamkniętym, odpadów i chemikaliów, w tym z rozporządzeniami Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1013/2006 (19), (WE) nr 1907/2006 (20) i (UE) 2019/1021 (21) dyrektywami Parlamentu Europejskiego i Rady 94/62/WE (22), 2000/53/WE (23), 2006/66/WE (24), 2008/98/WE (25), 2010/75/UE (26), 2011/65/UE (27), 2012/19/UE (28), (UE) 2019/883 (29) i (UE) 2019/904 (30), dyrektywą Rady 1999/31/WE (31), rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1357/2014 (32), decyzjami Komisji 2000/532/WE (33) i 2014/955/UE (34) oraz komunikatami Komisji z dnia 2 grudnia 2015 r. pt. „Zamknięcie obiegu – plan działania UE dotyczący gospodarki o obiegu zamkniętym” i z dnia 16 stycznia 2018 r. pt. „Europejska strategia na rzecz tworzyw sztucznych w gospodarce o obiegu zamkniętym”.”

W świetle powyższych zarzutów wnoszę o uchYLENIEM decyzji organów obu instancji oraz zasądzenie na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania.

Piotr Rymarowicz, prezes

Załączniki:

1. Pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi z dnia 27.01.2022r. do Fundacji Instytut Praw Obywatelskich.
2. Aktualny odpis z KRS.

Do wiadomości:

Prokuratura Rejonowa Łódź – Widzew (sygn. akt PR Ko 601.2021).

Załączniki:

1. [SKO_4170_1_2022.pdf](#)
2. [odpis_aktualny_45778_1647352353792.pdf](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2022-03-18T17:35:33.561+01:00

Podpis elektroniczny